Дело № 2-3495/15

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(ДД.ММ.ГГГГ) года Коминтерновский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего - судьи Рязанцевой А.В.,

при секретаре Стуровой Т.В.,

с участием представителя истца – Долматова Д.П., представившего удостоверение (№) и ордер (№) от (ДД.ММ.ГГГГ),

представителя ответчика – Хопровой А.А., действующей на основании доверенности от (ДД.ММ.ГГГГ),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Внуковой С. В. к открытому акционерному обществу (Наименование1) о признании договора недействительным,

установил:

Внукова С.В. обратилась в суд с иском к ОАО (Наименование1) о признании договора об ипотеке (залоге недвижимости) (№) от (ДД.ММ.ГГГГ), дата регистрации (ДД.ММ.ГГГГ), номер регистрации: (№) недействительным, применив последствия недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований истец указала, что ей принадлежит на праве собственности здание магазина, общей площадью <данные изъяты> кв.м. и земельный участок, площадью <данные изъяты> кв.м., на котором расположено здание, расположенные по адресу: <адрес>. В (ДД.ММ.ГГГГ) года истица пожелала распорядиться указанным имуществом, однако оно согласно сведениям ЕРГП на недвижимое имущество и сделок с ним оказалось в обременении у ОАО (Наименование1) на основании договора об ипотеке (залоге недвижимости) (№).2 от (ДД.ММ.ГГГГ), дата регистрации (ДД.ММ.ГГГГ), номер регистрации: (№). Истица никогда не заключала, не подписывала никаких договоров с ОАО (Наименование1). В ответ на обращение Внуковой С.В. в банк ей был предоставлен договор, из которого ей стало известно, что (ДД.ММ.ГГГГ) между ОАО (Наименование1) и Внуковой С.В. был заключен договор залога в обеспечение надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору (№),заключенному между ОАО (Наименование1) и ИП Клочневой Е.Н.. Вместе с тем Внуковой С.В. ничего не известно о заключении кредитного договора (№) между ОАО (Наименование1) и ИП Клочневой Е.Н.. Более того, истица не имеет представления, кто такая Клочнева Е.Н..

Определением Коминтерновского районного суда <адрес> от (ДД.ММ.ГГГГ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Клочнева Е. Н..

В судебном заседании истец, участвующая в рассмотрении дела в судебном заседании (ДД.ММ.ГГГГ), заявленные требования поддержала, указав, что не подписывала договор об ипотеке. О существовании кредитного договора узнала недавно и сразу обратилась в суд с указанными выше требованиями.

Представитель истца поддержал позицию своего доверителя.

Представитель ответчика не признала исковые требования.

Третье лицо – Клочнева Е.Н., извещенная о рассмотрении дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, возражений не представила.

Суд, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении гражданского дела, исследовав, представленные сторонами доказательства, приходит к выводу, что исковые требования Внуковой С.В. подлежат удовлетворению по следующим обстоятельствам:

В соответствии с положениями ст. 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

При этом применительно к правилам ст. 12 Гражданского кодекса РФ не исключается право заинтересованного лица требовать признания недействительной ничтожной сделки вне зависимости от применения последствий ее недействительности.

В соответствии со ст. 167 ГК Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор заключается в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, что (ДД.ММ.ГГГГ) между открытым акционерным обществом (Наименование1) и ИП Клочневой Е.Н. заключен кредитный договор (№), согласно которому Заемщик получила у Банка кредит в размере <данные изъяты> рублей (л.д.72-88 т.2). Одновременно от имени Внуковой С.В. с открытым акционерным обществом (Наименование1) был заключен договор об ипотеке (залоге недвижимости) (№) зарегистрированный (ДД.ММ.ГГГГ) под номером (№) (л.д.20-30). Предметом ипотеки, согласно договору, явились: здание магазина, нежилое, <данные изъяты> кв.м, инвентарный (№). Литер (№), расположенное по адресу: <адрес> земельный участок с кадастровым номером (№), назначение объекта- земли населенных пунктов – вид разрешенного использования – для размещения объекта недвижимости, расположенный по адресу: <адрес>.

В ходе рассмотрения дела определением Коминтерновского районного суда <адрес> от (ДД.ММ.ГГГГ) по ходатайству истца была назначена судебная экспертиза в ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы». На разрешение экспертов поставлен вопрос: «Кем, Внуковой С.В. или другим лицом, выполнена подпись от ее имени, расположенная в договоре об ипотеке (залоге недвижимости) (№).2 от (ДД.ММ.ГГГГ)?».

Согласно выводам эксперта (Наименование3) (ФИО3) в заключении (№) от (ДД.ММ.ГГГГ) подписи от имени Внуковой С.В., расположенные в договоре (№) об ипотеке (залоге недвижимости) от (ДД.ММ.ГГГГ) между ОАО (Наименование1) и Внуковой С. В. на лицевой и оборотный сторонах 10-го листа в графе «Залогодатель», выполнены самой Внуковой С. В..

Вместе с тем, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля и предупрежденная об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, (ФИО1) пояснила, что договор об ипотеке (залоге недвижимости) (№) от (ДД.ММ.ГГГГ) за Внукову С.В. подписывала лично она. В ходе рассмотрения дела свидетель показала, что она нарушила Закон, а следовательно, готова нести не только гражданско-правовую ответственность, но и уголовную ответственность.

В силу положений ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основании принципа состязательности сторон, причем каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования либо возражения. Доказательства представляются сторонами.

В судебном заседании Внукова С.В. заявила ходатайство о назначении по делу повторной судебной почерковедческой экспертизы, на разрешение экспертов просила поставить следующий вопрос: «Кем, Внуковой С.В., (ФИО1) или другим лицом, выполнена подпись от имени Внуковой С.В., расположенная в договоре об ипотеке (залоге недвижимости) (№).2 от (ДД.ММ.ГГГГ)?». Проведение экспертизы истец просила поручить (Наименование2) Определением Коминтерновского районного суда <адрес> от (ДД.ММ.ГГГГ) (л.д.119-120 т.3) назначена судебная экспертиза.

Экспертом исследован, поставленный перед ним, вопрос: Кем, Внуковой С.В., (ФИО1) или другим лицом выполнена подпись от имени Внуковой С.В., расположенная в договоре об ипотеке (залоге недвижимости) (№).2 от (ДД.ММ.ГГГГ)?

Экспертом соответственно сделан вывод: «Подписи от имени Внуковой С.В. в графах «Залогодатель» на лицевой и оборотной сторонах листа (№) бланка договора (№) об ипотеке (залоге недвижимости) от (ДД.ММ.ГГГГ) выполнены не Внуковой С. В., а другим лицом с подражанием ее подписи. Подписи от имени Внуковой С.В. в графах «Залогодатель» на лицевой и оборотной сторонах листа (№) бланка договора (№) об ипотеке (залоге недвижимости) от (ДД.ММ.ГГГГ) выполнены (ФИО1)» (л.д.127-142 т.3).

Согласно ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта оценивается судом по правилам ст. 67 ГПК РФ. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении.

Учитывая, что в деле имеются два противоположных заключения экспертов, суд приходит к следующим выводам:

Анализируя заключения экспертов, суд приходит к однозначному выводу, что заключение, проведенное экспертами (Наименование2) не дает оснований сомневаться в правильности и обоснованности их выводов, так как экспертиза проведена экспертным учреждением, с соблюдением требований ст. ст. 84 - 86 ГПК РФ, квалифицированным специалистом; эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; при производстве экспертизы исследованы при сравнительном анализе, поставленные перед экспертом, вопросы на основании образцов подписей Внуковой С.В. и (ФИО2), стороны не заявили отвода эксперту.

Суд приходит к выводу, что заключение судебной экспертизы, в данном случае, отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств; основания сомневаться в их правильности отсутствуют. Кроме того, следует отметить, что заключение эксперта не противоречит совокупности, имеющихся в материалах дела, доказательств, в том числе и показаниям свидетеля (ФИО1), которая, будучи предупрежденной об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного показания, подтвердила подлинность своей подписи с учетом подражания подписи Внуковой С.В. в спорном договоре.

Экспертом даны четкие ответы на поставленные вопросы. Эксперт при исследовании принадлежности подписи в договоре об ипотеке произвел анализ не только с использованием экспериментальных образцов подписей Внуковой С.В. и (ФИО1), но и с использованием почерка Внуковой С.В. и (ФИО1), содержащихся в оригиналах документов, перечисленных в определении суда на л.д. 121-122, приложенных к материалам дела, используя научную литературу, и, действуя в рамках Федерального закона РФ от (ДД.ММ.ГГГГ) №73-ФЗ «О государственной судебно- экспертной деятельности в РФ». Суд не усматривает оснований для более глубокого исследования данных обстоятельств и не принятия тех доказательств, которые имеются в заключении эксперта (Наименование2) в совокупности с другими доказательствами.

В то же время суд не может принять в качестве достоверного доказательства заключение эксперта (Наименование3) (л.д.236-239 т.2), поскольку доводы эксперта опровергаются не только заключением эксперта (Наименование2), но и показаниями свидетеля (ФИО1). Кроме того, судом при назначении экспертизы в (Наименование3) в определении было указано на необходимость исследования подписи истца в оригинале доверенности (№) от (ДД.ММ.ГГГГ), выданной Внуковой С.В. (ФИО4), однако подпись в данной доверенности экспертом не исследована, оценка в заключении не дана.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что договор об ипотеке (залоге недвижимости) (№).2 от (ДД.ММ.ГГГГ), дата регистрации (ДД.ММ.ГГГГ), номер регистрации: (№), надлежит признать недействительным.

Согласно Выпискам из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (л.д.14,15): на здание магазина, нежилое, <данные изъяты> кв.м, инвентарный номер (№). Литер (№), расположенное по адресу: <адрес> земельный участок с кадастровым номером (№) назначение объекта- земли населенных пунктов – вид разрешенного использования – для размещения объекта недвижимости, ограничение обременения права: ипотека, основанием явился договор об ипотеке (залоге недвижимости) (№).2 от (ДД.ММ.ГГГГ). Следовательно, применяя последствия недействительности сделки, суду надлежит снять ограничение (обременение) права в отношении указанных выше объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности Внуковой С.В..

В соответствии со ст. 333.19 НК, учитывая удовлетворение исковых требований подлежит взысканию с ответчика государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей.

Руководствуясь ст. ст. 56,194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Внуковой С. В. к открытому акционерному обществу (Наименование1) о признании договора недействительным удовлетворить.

Признать договор об ипотеке (залоге недвижимости) (№) от (ДД.ММ.ГГГГ), зарегистрированного (ДД.ММ.ГГГГ) под номером (№) недействительным, применив последствия недействительности сделки в виде прекращения ограничений (обременения) прав на предметы залога: здание магазина, нежилое, <данные изъяты> кв.м, инвентарный (№). Литер (№), расположенное по адресу: <адрес> земельный участок с кадастровым номером (№), назначение объекта- земли населенных пунктов – вид разрешенного использования – для размещения объекта недвижимости, расположенный по адресу: <адрес>.

Взыскать с открытого акционерного общества (Наименование1) в доход бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Воронежский областной суд в течение месяца, через Коминтерновский районный суд, со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья А.В.Рязанцева

Мотивированное решение изготовлено (ДД.ММ.ГГГГ)