

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 января 2014 года г. Воронеж

Левобережный районный суд г. Воронежа в составе :

Председательствующего – судьи Филимоновой Л.В.

При секретаре Потаенковой А.Г.,

с участием адвоката Долматова Д.П.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ВТК-сервис» на решение мирового судьи судебного участка № 4 Левобережного района. Воронежа от 24.10.2013г. по иску Вожова А.М., Вожовой Д.А. к Обществу с ограниченной ответственностью «ВТК-сервис» о возмещении расходов по устранению недостатков оказанной услуги, убытков, взысканию морального вреда,

Установил :

Вожов А.М. обратился в суд с иском к ООО «ВТК-сервис» о возмещении расходов по устранению недостатков оказанной услуги, убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов. Вожова Д.А., привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица также обратилась с иском к ООО «ВТК-сервис» о возмещении расходов по устранению недостатков оказанной услуги, убытков, компенсации морального вреда (л.д.2-5, 60-63).

Решением И.О. мирового судьи судебного участка № 3 Левобережного района. Воронежа мирового судьи судебного участка №6 Левобережного района г.Воронежа от 24.10.2013г. в удовлетворении исковых требований Вожову А.М. было отказано. Исковые требования третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора Вожовой Д. А. к ООО «ВТК-сервис» о возмещении расходов по устранению недостатков оказанной услуги, убытков, компенсации морального вреда, удовлетворены частично (л.д.97-100).

Представитель ответчика ООО «ВТК-сервис» обратился в Левобережный районный суд г.Воронежа с апелляционной жалобой, считает решение мирового судьи незаконным и необоснованным по следующим основаниям: не доказано причинение повреждений транспортному средству именно при его мойке, также не доказано заключение договора между истцом и ответчиков по удалению застывших капель бетона с кузова автомобиля (л.д.104-105).

Представитель третьего лица Вожовой Д.А. – Долматов Д.П. в своих возражениях на апелляционную жалобу просит решение мирового судьи судебного участка № 4 Левобережного района г.Воронежа от 24.10.2013г. оставить в силе (л.д.113-114).

Представитель ответчика ООО «ВТК-сервис» Близнюк Ю.В. в судебном заседании апелляционную жалобу поддержала по основаниям, изложенным в жалобе, считает, что решение подлежит отмене, исковые требования не подлежат удовлетворению, поскольку

не доказано причинение повреждений транспортному средству именно при его мойке, также не доказано заключение договора между истцом и ответчиков по удалению застывших капель бетона с кузова автомобиля, других доказательств, кроме имеющихся в

деле у ответчика более не имеется.

Представитель ответчика ООО «ВТК-сервис» Лебединский В.В. в судебном заседании апелляционную жалобу так же поддержал.

Истец Вожов А.М. в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в письменном виде. При этом добавил, что он обратился в автомоечный комплекс для осуществления автомойки автомобиля «ВАЗ 21121». При этом сказал, что нужно помыть автомобиль, натереть воском и предупредил, что на автомобиле имеются застывшие пятна бетона, которые нужно удалить. Надеялся на профессионализм. Он оплатил данную услугу, доплату не производил. Прейскурант не изучал. После того, как помыли автомобиль, то он увидел царапины на автомобиле. Мойщик пытался убедить его в том, что ничего страшного нет, воск все закроет, полировкой данные царапины не удаляются. 100 руб. он мойщику не давал, услуги оплатил в кассе, чек отдал мойщику. Когда мыли автомобиль, то он находился с ребенком в кафе. При предложении ему вернуть 1 000 руб. он отказался. Автомобиль принадлежит супруге. Считает, что подобные дефекты не могут быть получены при ДТП.

Третье лицо Вожова Д.А, предъявившая самостоятельные требования, в судебном заседании возражала против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в возражениях на данную жалобу. При этом пояснила, что она является собственником данного автомобиля, при мойки автомобиля не присутствовала.

Представитель истца Вожова А.М. и третьего лица Вожовой Д.А. – адвокат Долматов Д.П. в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменных возражениях на апелляционную жалобу, считает что решение правильное и обоснованное.

Суд, исследовав материалы дела, считает, что апелляционная жалоба подлежит отклонению по следующим основаниям.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п.1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условиями о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон – ст. 424 п.1 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст.783, п.1 ст.732 ГК РФ, п.1 ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан до заключения договора предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемых услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В ст.29 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» указано,

что потребить при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в том числе и возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) ( п.4 ст.13, п.5. ст.14, п.6 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей») (п.28).

Как установлено мировым судом, автомобиль ВАЗ 21121 г.р. знак P088TH36 принадлежит на праве собственности Вожовой Д.А. (л.д.50)

22.03.2013 года её супруг Важов А.М., управляющий автомобилем жены по доверенности, воспользовался услугами ответчика, а именно заказал в автомоечном комплексе ВТК ООО «ВТК –сервис» комплексную мойку автомобиля, обработку кузова воском и удаление застывших кабелей бетона. Оплатил услугу в у кассе ответчика в сумме 1054 руб. (л.д.82).

В процессе оказания мойки автомобиля, автомобилю Вожовой Д.А. были причинены механические повреждения в виде потертостей, царапин на капоте, передней левой двери, крыше, стекле задней правой двери.

Данные повреждения подтверждаются актом осмотра транспортного средства, произведенным ООО ВЦСТЭ и О «АВТОЭКС» (л.д.15-17).Согласно экспертному заключению ООО ВЦСТЭ и О «АВТОЭКС», стоимость устранения повреждений транспортного средства ВАЗ 21121 составляет 15018 руб.02 коп. (л.д.10-14).

Ответчиком не представлено других доказательств причинения ущерба транспортному средству при других обстоятельствах, то что автомобиль обслуживался ответчиком, им не отрицается, не отрицается и причинение повреждения.

В связи с этим мировой суд правомерно взыскал с ответчика сумму материального ущерба, моральный вред, поскольку на претензию истца, ответчик не решил вопрос добровольно, а согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных закономми и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Так же правомерно взыскан штраф в пользу потребителя и судебные расходы, которые так же предусмотрены ст.16 Закона РФ «О защите пав потребителей» и ГПК РФ.

Суд приходит к выводу о том, что мировой судья исследовал представленные доказательства по делу, дал им надлежащую оценку, решение мирового судьи принято в соответствии с законом, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст.ст.328 ГПК РФ, суд

Определил :

Решение мирового судьи судебного участка №4 Левобережного района г.Воронежа от 24 октября 2013г. по иску Вожова А.М., Важовой Д.А. к Обществу с ограниченной ответственностью « ВТК-сервис» о возмещении расходов по устранению недостатков оказанной услуги, убытков, взысканию морального вреда, оставить в силе, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВТК-сервис» без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Судья Филимонова Л.В.