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**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 сентября 2014 года суд

Центрального района города Воронежа, в составе: председательствующего судьи: Парадовской В.В., при секретаре: Цыковой Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ююкина ФИО9 к ОАО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, у с т а н о в и л : ДД.ММ.ГГГГ в 11 час. 00 мин. у <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки № под управлением ФИО6 и принадлежащего на праве собственности Ююкину И.Т., и автомобиля марки №, под управлением Кузнецовой Е.С. Согласно определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ виновным в дорожно-транспортном происшествии признана водитель, управлявшая автомобилем марки №, Кузнецова Е.С., гражданская ответственность которой на дату ДТП застрахована в ЗАО «МАКС». Гражданская ответственность истца на дату ДТП застрахована в ОАО «СОГАЗ» (страховой полис серии №). В результате ДТП принадлежащий истцу автомобиль марки №, получил технические повреждения. ДД.ММ.ГГГГ Ююкин И.Т. обратился в ОАО «СОГАЗ» в порядке прямого возмещения убытков с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив все необходимые документы. ДД.ММ.ГГГГ ОАО «СОГАЗ» направило истцу отказ в осуществлении прямого возмещения убытков. Ююкин И.Т. обратился в суд с иском к ОАО «СОГАЗ» о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере <данные изъяты> копеек, величины УТС автомобиля в размере <данные изъяты> копеек, расходов по оплате экспертных заключений в размере <данные изъяты> рублей, почтовых расходов в размере <данные изъяты> копеек, неустойки в размере <данные изъяты>, компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы. Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Кузнецова ФИО10. Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ЗАО «МАКС». Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ года, занесенным в протокол судебного заседания, к производству суда принято уточненное исковое заявление Ююкина ФИО11 к ОАО «СОГАЗ» о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере <данные изъяты> копеек, величины УТС автомобиля в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, расходов по оплате экспертных заключений в размере <данные изъяты> рублей, почтовых расходов в размере <данные изъяты> копеек, неустойки в размере <данные изъяты> копеек, компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы. Истец Ююкин И.Т. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещен, просит рассмотреть дело в его отсутствие, о чем имеется заявление. Представитель истца, действующий на основании ордера адвокат Долматов Д.П., поддержал уточненные исковые требования в полном объеме, просит суд их удовлетворить. Также просит суд взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей. Представитель ответчика ОАО «СОГАЗ», действующий на основании доверенности Орлов Т.Ю., исковые требования не признал, просит суд отказать в их удовлетворении. Третье лицо Кузнецова Е.С., ЗАО «МАКС» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещены. Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные по делу доказательства, приходит к следующим выводам. На основании объяснений представителя истца, справки о ДТП от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 7), свидетельства о регистрации ТС (л.д. 21), определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 22), страхового полиса (л.д. 24), водительского удостоверения (л.д. 46), судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 11 час. 00 мин. у <адрес> дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки №, под управлением ФИО6 и принадлежащего на праве собственности Ююкину И.Т., и автомобиля марки №, под управлением Кузнецовой Е.С. Согласно определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ виновным в дорожно-транспортном происшествии признана водитель, управлявшая автомобилем марки №, Кузнецова Е.С., гражданская ответственность которой на дату ДТП застрахована в ЗАО «МАКС». Гражданская ответственность истца на дату ДТП застрахована в ОАО «СОГАЗ» (страховой полис серии №). В результате ДТП принадлежащий истцу автомобиль марки № технические повреждения. В соответствии с п. 1 ст. 6 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории РФ. На основании ст. 7 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик обязуется при наступлении страхового случая, возместить потерпевшему причиненный вред. Размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, рассчитывается в соответствии с главой 59 ГК РФ. Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений, защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта. Из вышеизложенного следует, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства. Данное нарушенное право может быть восстановлено путем выплаты денежной компенсации. Владелец вправе заявлять требование о взыскании такой компенсации, так как его права нарушены самим фактом дорожно-транспортного происшествия. В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Постановлением правительства РФ от 07 мая 2003 года были утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Согласно п.п. «а» п. 60 вышеназванных Правил при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб. Согласно ст. 3 вышеуказанного Федерального закона одним из принципов обязательного страхования гражданской ответственности является гарантия возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим Федеральным законом. В соответствии с пунктами 2 и 7 ст.12 этого Федерального закона для определения размера страховой выплаты, причитающейся в счет возмещения вреда имуществу потерпевшего, проводится независимая экспертиза поврежденного имущества или его остатков. Правила проведения экспертизы и порядок профессиональной аттестации экспертов утверждаются Правительством Российской Федерации или в установленном им порядке. В силу ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В соответствии с ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. С учетом изложенного и на основании норм статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в случае, если указанная ответственность была застрахована владельцем источника повышенной опасности, возлагается на страховщика, ее застраховавшего. Право прямого обращения потерпевшего с требованием о возмещении вреда к страховщику по договору страхования ответственности за причинение вреда установлено частью 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии со ст. 13 ФЗ от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенными к нему документами о наступлении страхового случая и размере подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат. Страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ. Истец уведомил страховщика о наступлении страхового случая, направив ДД.ММ.ГГГГ телеграмму о предоставлении поврежденного автомобиля к осмотру ДД.ММ.ГГГГ в 10.00 часов (л.д. 17). Телеграмма получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ года, что подтверждается уведомлением о вручении (л.д. 18). ДД.ММ.ГГГГ Ююкин И.Т. обратился в ОАО «СОГАЗ» в порядке прямого возмещения убытков с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив все необходимые документы. ДД.ММ.ГГГГ ОАО «СОГАЗ» направило истцу отказ в осуществлении прямого возмещения убытков (л.д. 19). В целях определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля и величины УТС автомобиля истец обратился в ООО «<данные изъяты>». Согласно заключения № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 10-16) стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки №, с учетом износа составляет <данные изъяты> копеек. Согласно заключения № у от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 8-9) величина УТС автомобиля марки №, составляет <данные изъяты>. За составление экспертных заключений истцом оплачено <данные изъяты>. что подтверждается квитанцией (л.д. 23). В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания заявленных исковых требований и возражений. Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по настоящему делу автотехническая экспертиза. Согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ технические повреждения автомобиля марки Опель Корса, гос. рег. знак К910СК36, 2009 года выпуска, указанные в справке о ДТП, не могли возникнуть вследствие ДТП от ДД.ММ.ГГГГ года, так имеют иной характер, не соответствующий по механизму столкновения и заявленным в деле обстоятельствам. Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена повторная автотехническая экспертиза. Согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ исследованием, проведенным по материалам дела, установлено, что повреждения автомобиля марки № 2009 года выпуска, указанные в актах осмотра транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ ОАО «СОГАЗ» (л.д. 47), № № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 53 оборот), № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 14, 40), могли быть образованы в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ года. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки №, по устранению повреждений, полученных в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ года, на основании имеющихся в гражданском деле материалов, в том числе административного материала, с учетом ответа на 1 вопрос, составляет <данные изъяты> копеек без учета износа и <данные изъяты> копеек с учетом износа. Расчет произведен на дату ДТП – ДД.ММ.ГГГГ года. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере <данные изъяты> копеек, величина УТС автомобиля в размере <данные изъяты> копеек. Пунктами 55, 56 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № №, установлен ограниченный объем ответственности страховых компаний при предъявлении требований о возмещении дополнительно понесенных потерпевшими расходов. При этом ответственность страховой компании наступает в случае документального подтверждения фактической оплаты потерпевшим стоимости дополнительно понесенных расходов. Как следует из положений п. 5 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 года №40-ФЗ стоимость независимой экспертизы (оценки) включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования. Таким образом, в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате экспертного заключения в <данные изъяты> рублей. Кроме того, с ответчика в пользу истца в соответствии со ст. 15 ГК РФ подлежат взысканию почтовые расходы по отправлению телеграммы в размере <данные изъяты> копеек (л.д. 17) Всего в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере: <данные изъяты> копейки. Истцом заявлены требования о компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей. В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что на правоотношения, возникающие из договора имущественного страхования, с участием потребителей распространяются положения Закона "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной специальными законами. В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Данная правовая позиция отражена в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей". С учетом установленных обстоятельств, принципа разумности и справедливости, суд полагает обоснованными требования истца о взыскании с ОАО «СОГАЗ» компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей. Истец просит суд взыскать с ответчика неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (291 день) в размере <данные изъяты> копеек. Согласно ч. 2 ст. 13 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и, предусмотренные правилами обязательного страхования, приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Таким образом, если судом будет установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения, то одновременно с удовлетворением требования потерпевшего (страхователя) о взыскании недоплаченной (невыплаченной) части страхового возмещения подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения условий договора страхования. В случае разрешения спора о страховых выплатах, если судом будет установлено, что страховщик отказал в страховой выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме. Согласно ч. 2 ст. 13 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ при неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему. Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 настоящего Федерального закона. Как установлено судом и подтверждается материалами настоящего дела, ДД.ММ.ГГГГ Ююкин И.Т. обратился в ОАО «СОГАЗ» в порядке прямого возмещения убытков с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив все необходимые документы. Таким образом, до ДД.ММ.ГГГГ ОАО «СОГАЗ» должно было выплатить истцу страховое возмещение. Таким образом, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (291 день) размер неустойки составит: <данные изъяты>. С учетом ч. 3 ст. 196 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере <данные изъяты>. Истец просит суд взыскать с ответчика штраф в размере 50% от присужденной судом суммы. В силу разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей). В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Истец не обращался к ответчику с досудебной претензией о выплате страхового возмещения. Таким образом, доказательств того, что ответчик ЗАО «МАКС» отказывался от досудебного урегулирования спора суду не предоставлено. По указанным основаниям суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания штрафа. Истец просит суд взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> рублей за составление искового заявления, <данные изъяты> рублей за участие в пяти судебных заседаниях по <данные изъяты> рублей за каждое судебное заседание), расходы по оплате судебной повторной автотехнической экспертизы в размере <данные изъяты> рублей. Расходы, произведенные истцом в указанных суммах, подтверждаются: квитанциями к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ года, от ДД.ММ.ГГГГ года, от ДД.ММ.ГГГГ года, от ДД.ММ.ГГГГ года, от ДД.ММ.ГГГГ года, от ДД.ММ.ГГГГ года, от ДД.ММ.ГГГГ года. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса (ст. 98 ГПК РФ). Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 ГПК РФ). К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в силу ст. 94 ГПК РФ относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы. Расходы за проведение судебной повторной автотехнической экспертизы в размере <данные изъяты> признаны судом необходимыми расходами согласно ст. 94 ГПК РФ, в связи с чем, подлежат взысканию в пользу истца. В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Участие представителя истца, действующего на основании ордера адвоката Долматова Д.П., в пяти судебных заседаниях ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ подтверждается соответствующими протоколами судебных заседаний, в связи с чем, суд полагает разумной сумму в размере 25000 рублей за участие представителя в пяти судебных заседаниях по <данные изъяты> рублей за каждое судебное заседание. Принимая во внимание, что составление процессуального документа соответствующего требованиям ГПК РФ является необходимым условием для реализации права на судебную защиту, суд в соответствии со ст. 94 ГПК РФ полагает расходы за составление искового заявления в размере <данные изъяты> рублей разумными, в связи с чем, взыскивает их в пользу истца. Всего в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в размере: <данные изъяты>. В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. Таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере: <данные изъяты> Руководствуясь ст.ст. 56, 194-196 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования Ююкина ФИО13 к ОАО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов частично удовлетворить. Взыскать с ОАО «СОГАЗ» в пользу Ююкина ФИО14 страховое возмещение в размере <данные изъяты> копейки, неустойку в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы в размере <данные изъяты>. В удовлетворении остальной части исковых требований Ююкину И.Т. отказать. Взыскать с ОАО «СОГАЗ» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> копейки. На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через суд, принявший решение. Судья Парадовская В.В. Решение в окончательной форме принято судом ДД.ММ.ГГГГ года.