

Дело № 2-811/15

Строка № 56

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

<.....> ДД.ММ.ГГГГ

Рамонский районный суд <.....> в составе:

председательствующего судьи Ваулина А.Б.,

при секретаре Астаховой Е.В.

с участием представителя истца по доверенности Дорошева С.Ю.

представителя ответчика по ордеру адвоката Долматова Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Шумкова С. А. к Бухонову В. В. о взыскании денежных средств по договору займа и судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Шумков С.А. обратился в суд с иском к Бухонову В.В. о взыскании части суммы долга в размере <.....> рублей, части процентов за пользование займом в размере <.....> рублей, уплаченной государственной пошлины в размере <.....> рублей и расходов на оплату услуг представителя в размере <.....> рублей. В обоснование исковых требований, указал, что ДД.ММ.ГГГГ. Шумковым С.А. Бухонову В.В. был предоставлен заем в размере <.....> рублей и в этот же день займодавец передал заемщику денежные средства в указанном размере. ДД.ММ.ГГГГ. в адрес Бухонова В.В. истцом было направлено требование о возврате суммы займа, однако ответчик свое обязательство не исполнил. Таким образом, при обращении с иском задолженность Бухонова В.В. по основному долгу составляет <.....> рублей. На указанную сумму также подлежат начислению и взысканию с ответчика проценты в порядке ст. 809 ГК РФ, размер которых за 1549 дней пользования займом составляет <.....> рублей 92 копейки. Также Шумковым С.А. уплачена государственная пошлина за подачу иска в суд в размере <.....> рублей и понесены расходы на оплату услуг представителя в размере <.....> рублей, которые тоже подлежат взысканию с Бухонова В.В.

В предварительном судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ. судом были приняты к производству уточненные исковые требования Шумкова С.А., связанные с увеличением размер исковых требований. С учетом уточненного иска Шумков С.А. просил взыскать с Бухонова В.В. основной долг в размере <.....> рублей, проценты за пользование займом в размере <.....> рублей <.....> копеек, уплаченную государственную пошлину за подачу иска в суд в размере <.....> рублей и понесенные расходы на оплату услуг представителя в размере <.....> рублей.

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ. истец уменьшил размер заявленного иска и просил взыскать с Бухонова В.В. основной долг в размере <.....> рублей, проценты за пользование займом в размере <.....> рублей, требования в части возмещения понесенных судебных расходов истец оставил без изменения.

Уточненные исковые требования Шумкова С.А., связанные с уменьшением заявленных к взысканию сумм, были приняты к производству судом вынесением определения без удаления в совещательную комнату с занесением в протокол судебного заседания в соответствии с пунктом 2 статьи 224 ГПК РФ.

В судебном заседании представитель истца Шумкова С.А. по доверенности Дорошев С.Ю. поддержал заявленный иск по изложенным в нем основаниям. Суду пояснил, что Бухонов В.В. отказывается возвращать Шумкову С.А. взятые в долг денежные средства. В соответствии с условиями договора, заключенного между Шумковым С.А. и Бухоновым В.В., последний обязался возвратить полученные в долг денежные средства в течении трех месяцев с момента обращения Шумкова С.А. за их возвратом. Срок исковой давности таким образом надлежит исчислять с ДД.ММ.ГГГГ. - с даты, когда Шумков С.А. направил Бухонову В.В. соответствующее требование почтовым отправлением. Такие условия договора могут подтвердить свидетели Головин Е.В. и Чуприков К.Б., о вызове которых в судебное заседание представитель ходатайствовал. Кроме того, течение срока исковой давности в данном случае прерывалось, так как ДД.ММ.ГГГГ. Бухонов В.В. возвратил Шумкову С.А. часть долга в размере <.....> рублей, в подтверждение чего представитель Дорошев С.Ю. представил суду копию расписки, подлинник которой также находится у Шумкова С.А.

Представитель ответчика Бухонова В.В. по ордеру адвокат Долматов Д.П. против удовлетворения иска возражал и представил суду заявление ответчика Бухонова В.В. о применении срока исковой давности. В обоснование заявления указал, что исходя из условия договора, содержащихся в расписке, представленной суду истцом, Бухонов В.В. обязался вернуть Шумкову С.А. денежные средства в сумме <.....> рублей в течение трех месяцев. Расписка составлена ДД.ММ.ГГГГ., а значит срок исполнения по возврату денежных средств оканчивается ДД.ММ.ГГГГ. Срок исковой давности по требованиям Шумкова С.А., таким образом, истек ДД.ММ.ГГГГ. Истец обратился с иском в суд ДД.ММ.ГГГГ., то есть спустя более года с момента истечения срока исковой давности. Поскольку Шумков С.А. не обращался в суд с заявлением о восстановлении срока исковой давности, какие-либо доказательства в подтверждение того, что срок исковой давности пропущен по уважительной причине истцом не представлены, то не имеется оснований для удовлетворения иска предъявленного к Бухонову В.В. ДД.ММ.ГГГГ. Бухонов В.В. никаких сумм Шумкову С.А., якобы в счет исполнения долговых обязательств, не возвращал, и никаких расписок от истца не получал. Доводы стороны истца о перерыве течения срока исковой давности являются надуманными.

Извещенные о дате, месте и времени судебного заседания истец Шумков С.А. и ответчик Бухонов В.В. в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили. Об отложении не ходатайствовали.

В соответствии с ч.3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Изучив доводы иска и заявления о применении срока исковой давности, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со

дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу п.2 ст. 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно п.2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как разъяснено в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 15, Пленума ВАС РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела ДД.ММ.ГГГГ. между Шумковым С.А. и Бухоновым В.В. был заключен договор займа по условиям которого Бухонов В.В. получил от Шумкова С.А. заем в размере <.....> рублей, который обязался возвратить в течение трех месяцев. Простая письменная форма договора займа между сторонами соблюдена не была, что подтвердил в судебном заседании представителя истца Дорошев С.Ю., однако в подтверждение договора займа и его условий были составлены две расписки, конкретизирующие одна другую, в то же время свидетельствующие о заключении одного договора.

Как пояснил представителя истца Дорошев С.Ю., после составления расписки в печатной форме Шумков С.А. созвонился со своим юристом и тот порекомендовал составить полностью рукописную расписку от имени Бухонова В.В., на что тот не возражал и что было сделано.

В соответствии с п.1 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В силу п. 2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно п.1 ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Поскольку сторонами не была соблюдена установленная законом форма договора, в то же время были составлены два документа - расписки, подтверждающие его условия и заключение, суд приходит к выводу о необходимости устанавливать условия договора исходя из содержания расписок, поскольку иных документальных доказательств стороной истца суду представлено не было.

При этом судом было отклонено ходатайство представителя истца Дорошева С.Ю. о допросе в целях подтверждения условий договора, свидетелей Головина Е.В. и Чуприкова К.Б., так как в соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами, а в силу ст. 162 ГК РФ при несоблюдении простой письменной формы сделки её условия не могут подтверждаться свидетельскими показаниями.

Из рукописной расписки, составленной Бухоновым В.В. ДД.ММ.ГГГГ. следует, что он обязался вернуть Шумкову С. А. в течение трех месяцев <.....> рублей. Расписка, исполненная с использованием принтера иных условий не содержит.

Принимая во внимание требования ст. 431 ГК РФ о необходимости буквального понимания значения содержащихся в договоре слов и выражений, при его толковании, суд приходит к выводу, что Бухонов В.В. обязался вернуть Шумкову С.А., согласно достигнутой договоренности денежные средства в размере <.....> рублей в течение трех месяцев с момента составления расписки и передачи денег, то есть с ДД.ММ.ГГГГ.

Понимать иначе данные условия договора у суда нет никаких оснований, как не имеется никаких доказательств тому, что момент возврата денежных средств по условиям договора займа, заключенного между Шумковым С.А. и Бухоновым В.В., определен предъявлением требований о таком возврате заемщику со стороны займодавца.

Учитывая установленные обстоятельства, суд приходит к выводу, что срок исковой давности по спорной сделке необходимо исчислять с ДД.ММ.ГГГГ., то есть со дня окончания срока исполнения обязательства Бухоновым В.В. Таким образом трехгодичный срок исковой давности по настоящей сделке истек ДД.ММ.ГГГГ.

Исковое заявление Шумкова С.А. направлено в суд почтовым отправлением ДД.ММ.ГГГГ., то есть с пропуском установленного законом срока исковой давности.

Доводы представителя Дорошева С.Ю. о том, что срок исковой давности по спорной сделке прерывался ДД.ММ.ГГГГ., когда Бухонов В.В. якобы возвратил Шумкову С.А. <.....> рублей в счет частичного погашения долга, судом отвергаются по следующим причинам.

Во-первых, в подтверждение таких доводов Дорошевым С.Ю. была представлена лишь копия расписки от ДД.ММ.ГГГГ., составленная Шумковым С.А. о том, что он якобы получил от Бухонова В.В. 100 000 рублей в счет возмещения долга от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с ч.7 ст. 67 ГПК РФ суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Оригинал документа суду передан не был и представитель Дорошев С.Ю. не смог представить суду доказательства уважительных причин, которые препятствовали бы ему представить указанный документ в судебное заседание.

Во-вторых, с предъявлением указанной копии расписки о возврате Бухоновым В.В. Шумкову С.А. <.....> рублей ДД.ММ.ГГГГ., стороной истца сразу же были уменьшены исковые требования о взыскании основного долга на указанную сумму, хотя до этого, ни при подаче иска в суд, ни при уточнении исковых требований ДД.ММ.ГГГГ. истцом о таких обстоятельствах суду не заявлялось, и были предъявлены требования о взыскании <.....> рублей основного долга.

Пояснения представителя Дорошева С.Ю. о том, что об указанных обстоятельствах при подаче иска Шумков С.А. не заявил, так как полагался на порядочность Бухонова В.В., являются полностью нелогичными и непоследовательными, а также свидетельствующими о злоупотреблении Шумковым С.А. своими гражданскими правами. Так, если принимать во внимание обстоятельства изложенные его представителем Дорошевым С.Ю., Шумков С.А., зная о частичном возврате ему Бухоновым В.В. долга, все равно обратился с требованиями о взыскании полной суммы задолженности.

Кроме того, суд полагал бы необходимым критически отнестись к такому доказательству перерыва срока исковой давности, как расписка составленная Шумковым С.А., даже если бы она была предъявлена суду в подлиннике по следующим причинам.

В соответствии с п.2 ст. 408 ГК РФ кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части.

Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Поскольку долговой документ составлен и находится у кредитора, а не у должника в нарушение п. 2 ст. 408 ГК РФ, на первоначальных долговых документах, расписках от ДД.ММ.ГГГГ никаких отметок о возврате части долга не имеется, расписка от ДД.ММ.ГГГГ. составлена самим Шумковым С.А. и подтверждает обстоятельства по настоящему гражданскому делу, на которые ссылается его представитель и в его интересах, а также с учетом недобросовестности поведения Шумкова С.А., которое судом установлено выше, суд приходит к выводу о невозможности принять данное доказательство, как достоверное, даже в случае если бы его подлинник был предъявлен суду для обозрения и сличения с копией.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о необходимости отказать Шумкову С.А. в заявленных исковых требованиях в полном объеме в связи с истечением срока исковой давности, о чем было заявлено Бухоновым В.В.

В соответствии с ч.1 ст. 92 ГПК РФ основания и порядок доплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно ч.2 ст. 92 ГПК РФ при увеличении размера исковых требований рассмотрение дела продолжается после предоставления истцом доказательств уплаты государственной пошлины или разрешения судом вопроса об отсрочке, о рассрочке уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера в соответствии со статьей 90 настоящего Кодекса.

В силу пп.10 п.1 ст. 333.20 НК РФ при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 настоящего

Кодекса.

Поскольку истцу Шумкову С.А. суд отказывает в удовлетворении исковых требований, а при увеличении размера исковых требований государственная пошлина им уплачена не была, то суд полагает необходимым взыскать с Шумкова С.А. сумму государственной пошлины в размере рассчитанном в соответствии со ст. 333.19 НК РФ:

(<.....> рублей + <.....> рублей - <.....> рублей) / <.....> рублей - <.....> рублей (сумма уплаченной государственной пошлины при подаче иска) = <.....> рубля <.....> копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Шумкова С. А. к Бухонову В. В. о взыскании денежных средств по договору займа в размере <.....> рублей, процентов за пользование займом в размере <.....> копейки, и судебных расходов в размере <.....> рублей оставить без удовлетворения в полном объеме.

Взыскать с Шумкова С. А. в бюджет Рамонского муниципального района <.....> недоплаченную государственную пошлину в размере <.....> рубля <.....> копейки

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в апелляционном порядке, через суд принявший решение, в течение месяца.

Председательствующий А.Б. Ваулин

Мотивированное решение

изготовлено ДД.ММ.ГГГГ