

Дело № 2-2126/2015

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Воронеж

26 ноября 2015 г.

Советский районный суд г.Воронеж в составе:

председательствующего судьи Нефедова А.С.,

при секретаре Капустиной А.В.,

с участием представителя Епифанова А.М.,

представителя ответчика Долматова Д.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по первоначальному иску Тараненко Е.П. к Кадыш В.С. о взыскании долга, процентов за пользование займом и чужими денежными средствами, и по встречному иску Кадыш В.С. к Тараненко Е.П. о признании договора недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Тараненко Е.П. обратился в суд с иском к Кадыш В.С. о взыскании долга, процентов за пользование займом и чужими денежными средствами, указав, что 09.07.2014 года Кадыш В.С. взял в долг у него денежные средства в размере <данные изъяты>, сроком до 31.12.2014 года, о чем была составлена расписка. Однако, до настоящего времени указанные денежные средства ответчиком не возвращены. Вышеназванная расписка по форме и содержанию соответствует требованиям закона, содержит все существенные условия, позволяющие установить участников заемных отношений, размер займа, срок исполнения обязательства и порядок возврата переданной суммы. Данный документ, имея надлежащую доказательственную форму, отвечает признакам достоверности и свидетельствует о наличии заемных отношений между сторонами спора. При просрочке возврата займа заемщик остается обязанным по всем обязательствам, предусмотренным договором, до момента фактического его исполнения. В этой связи период пользования займом составляет с 10.07.2014 по 10.06.2015 (330 дней). В связи с чем сумма процентов за пользование займом по ставке рефинансирования составила <данные изъяты>. В силу расписки ответчик обязался исполнить обязательство до 31.12.2014 года. Однако в нарушение условий договора обязательство до настоящего времени не исполнил. В этой связи истец имеет право на получение от ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами. Период пользования чужими денежными средствами составил с 01.01.2015 по 01.06.2015 года (150 дней). Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования составила <данные изъяты>. Таким образом, по состоянию на 10.06.2015 года задолженность по основному долгу составит <данные изъяты>, <данные изъяты> - проценты за пользование займом, <данные изъяты> - проценты за пользование чужими денежными средствами. В связи с чем просил взыскать с Кадыш В.С. в его пользу сумму задолженности по договору займа <данные изъяты>, <данные изъяты>- проценты за пользование займом за период с 10.07.2014 года по 11.07.2014 года, <данные изъяты> - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2015 года по 03.01.2015 года, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.01.2015 года по день фактической оплаты

задолженности, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка РФ 8,25% годовых от суммы <данные изъяты>, <данные изъяты> - расходы по уплате государственной пошлины.

Впоследствии представитель истца Епифанов А.М. уточнил исковые требования, окончательно просит взыскать с Кадыш В.С. в пользу истца сумму основного долга по договору займа в размере <данные изъяты>, проценты за пользование займом за период с 10.07.2014 года по 20.07.2014 года в размере <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2015 года по 20.07.2015 года- <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 21.07.2015 года по день фактической оплаты задолженности, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка РФ 8,25% годовых от суммы <данные изъяты>, расходы по уплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>.

Кадыш В.С. обратился в суд со встречным иском к Тараненко Е.П. о признании договора недействительным, указав, что в начале осени 2014 года он составил спорную расписку о том, что якобы взял 09.07.2014 у Тараненко Е.П. денежные средства в размере <данные изъяты>. Согласно договоренности с ответчиком, он должен будет ему перечислить денежную сумму в размере <данные изъяты> после того, как он обратится с иском о взыскании задолженности по расписке от 09.07.2014 года, решение будет принято в его пользу, вступит в законную силу и будет исполнено. За данную операцию он обещал ему дать беспроцентный кредит на сумму <данные изъяты>. После обращения к юристу до его сведения была доведена информация о том, что их действия могут носить противоправный характер, и могут попасть под незаконную банковскую деятельность. Поэтому он отказывается от выполнения ранее достигнутой договоренности с ответчиком и просит признать договор займа от 09.07.2014 года недействительным, применив последствия недействительной сделки.

Истец по первоначальному иску и ответчик по встречному иску Тараненко Е.П., извещенный надлежащим образом, в суд не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании представитель истца по первоначальному иску и ответчика по встречному иску Епифанов А.М. поддержал первоначальный иск, встречное исковое требование Кадыш В.С. не признал, возражал против его удовлетворения.

Ответчик по первоначальному иску и истец по встречному иску Кадыш В.С., извещенный надлежащим образом, в суд не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика по первоначальному иску и истца по встречному иску – адвокат Долматов Д.П. поддержал встречное исковое требование, первоначальный иск Тараненко Е.П. не признал, возражал против его удовлетворения, поскольку договор займа является недействительной сделкой в силу ее безденежья и мнимости.

Суд, выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В судебном заседании установлено, что 09.07.2014 года была составлена расписка о том, что Кадыш В.С. получил от Тараненко Е.П. займ в размере <данные изъяты> на срок до 31.12.2014 года (л.д. 10).

Обращаясь с заявленными требованиями, Тараненко Е.П. ссылается на то, что Кадыш В.С. в указанный в расписке срок денежные средства ему не возвратил.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из смысла статьи 807 ГК РФ следует, что договор займа является реальной сделкой, поэтому считается заключенным с момента передачи денег в той сумме, которую займодавец предоставил заемщику. Юридически значимым и подлежащим доказыванию по данному делу является вопрос, был ли фактически заключен между сторонами договор займа, с передачей указанной в расписке денежной суммы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Верховный Суд Российской Федерации также неоднократно обращал внимание судов на то, что по спорам о взыскании долгов по договорам займа юридически значимым и подлежащим доказыванию является вопрос, были ли фактически заключены между сторонами договоры займа, с передачей указанных в расписках денежных сумм. Если сумма займа является крупной, судам следует выяснять вопрос о фактическом наличии у займодавца денежных средств: проводились ли займодавцем какие-либо банковские операции по снятию указанной суммы со своего расчетного счета, указывалась ли данная сумма в налоговой декларации, которую должен был подать истец в налоговые органы за соответствующий период и т.п. (Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2009 N 50-В09-7 и др.).

Представителю истца предлагалось представить суду доказательства, подтверждающие наличие финансовой возможности у Тараненко Е.П. передать ответчику денежную сумму в размере <данные изъяты>, однако ни истцом, ни его представителем такие доказательства суду представлены не были.

Представитель истца Епифанов А.М. в судебном заседании на вопрос суда об источниках происхождения денежных средств пояснил, что это не относится к рассматриваемому делу.

Судом направлялся запрос в <данные изъяты> о предоставлении сведений о доходах физического лица Тараненко Е.П. за 2013-2014 гг.

Как следует из справок о доходах физического лица Тараненко Е.П., его общая сумма дохода с налогом по итогам налогового периода 13 % за 2013 год составила <данные изъяты> (л.д. 56), за 2014 год – <данные изъяты> (л.д. 57).

Представленные <данные изъяты> сведения по форме 2-НДФЛ за 2013-2014 гг. в отношении Тараненко Е.П. соответствуют положениям ст. 67 ГК РФ и свидетельствуют о том, что Тараненко Е.П. на момент составления расписки от 09.07.2014 года не имел доходов, позволяющих ему передать по расписке Кадыш В.С. <данные изъяты>.

Таким образом, истец не представил доказательства наличия у него дохода за соответствующий период, позволяющего подобным образом распорядиться денежными средствами в размере, сопоставимом в расписке, достаточно крупной сумме.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований Тараненко Е.П. о взыскании долга, процентов за пользование займом и чужими денежными средствами следует отказать.

Вместе с тем, суд полагает, что встречные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Исходя из смысла ч. 1 ст. 170 ГК РФ, для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

В соответствии со ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным.

В данном случае, ответчик во встречном исковом заявлении и его представитель не отрицали факт заключения договора займа, но ссылаются на то, что данная сделка была совершена для вида без создания ей правовых последствий.

В связи с этим, требования ст. 812 ГК РФ к данным правоотношениям не применим.

Поскольку судом установлено, что факт передачи ответчику денежные средства в размере 40000000 рублей не установлен, истец и его представитель не опровергли доводы Кадыш В.С. о мнимости сделки, суд находит договор займа заключенный между Тараненко Е.П. и Кадыш В.С., и оформленный письменной распиской от 09.07.2014 года, ничтожным в

силу положений ст. 170 ГК РФ.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В данном случае, сумма государственной пошлины по первоначальному иску составляет – <данные изъяты>. Истцом государственная пошлина оплачена в размере <данные изъяты> (л.д. 4). Определением Советского районного суда г.Воронежа от 20.07.2015 года истцу Тараненко Е.П. предлагалось предоставить доказательство доплаты государственной пошлины в связи с увеличением иска, однако, до настоящего времени таких доказательств истцом не предоставлено. В связи с этим государственная пошлина по первоначальному иску подлежит доплате в размере <данные изъяты>. Суд считает необходимым взыскать данную сумму с истца Тараненко Е.П. в доход местного бюджета, а также взыскать с него в пользу Кадыш В.С. госпошлину в размере <данные изъяты>, оплаченную ответчиком при подаче встречного иска (л.д.67).

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении первоначальных исковых требований Тараненко Е.П. к Кадыш В.С. о взыскании долга, процентов за пользование займом и чужими денежными средствами – отказать в полном объеме.

Встречный иск удовлетворить.

Признать договор займа, заключенный между Тараненко Е.П. и Кадыш В.С., и оформленный письменной распиской от 09.07.2014 года, недействительным.

Взыскать с Тараненко Е.П. в пользу Кадыш В.С. расходы по оплате госпошлины в сумме <данные изъяты>.

Взыскать с Тараненко Е.П. в доход местного бюджета госпошлину в размере – <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья
Нефедов

А.С.

Мотивированное решение составлено 02.12.2015 года